



Titre

Evaluation participative de l'Ecole Thématique sur l'Évaluation de la Durabilité

Objet

Faire une évaluation de l'école thématique
Identifier les thèmes traités et non traités à approfondir

Photos et notes

Les photos sont d'Armelle Caron et de Pascal Marty et les notes de Sylvie Blangy et d'Armelle Caron

Modalités



Nous avons utilisé les techniques d'enquête collaborative SAS (Systèmes d'Analyse Sociales) développées par Jacques Chevalier et Daniel Buckles de l'université de Carleton à Ottawa et disponibles en ligne www.sas2.net

Les techniques utilisées ; énumération, tri, regroupement, ordonnancement, la roue

Le temps consacré : 3 heures le matin et 2 heures l'après midi

Le public : les 44 participants de l'école thématique

Procédure suivie

Préparation de la séance



Le groupe des organisateurs s'est réuni la veille pour préparer la séance d'évaluation, et définir les questions à traiter dans l'évaluation participative.

Après plusieurs tours de table, il a été décidé de formuler les questions comme suit :

- QUESTIONS TRAITÉES
- QUESTIONS NON TRAITÉES A APPROFONDIR



Le travail en sous groupe

Jeudi matin en plénière.

Les questions et les modalités sont présentées au groupe.

Les questions sont affinées.

Les 44 participants se répartissent en 5 groupes de 8 à 9 personnes et s'installent sur la terrasse autour des tables disponibles avec un



tableau de papier, des feutres et des cartes vierges de couleur.

Chaque groupe se donne un nom :

CIMENT, DOUSHKA, CARIBOU, MARGOILLAT, BUTOR.



Chaque groupe identifie un animateur de séance et un rapporteur et se dote de règles de fonctionnement différentes.

Les groupes identifient les questions traitées et non traitées et celles qui nécessitent un approfondissement. Les idées sont notées au tableau de papier par l'animateur. Un débat s'en suit.

Les idées sont ensuite regroupées et formulées par écrit sur des cartons de couleur : vert pour les questions non traitées et blanc pour les traitées.

Chaque question est traduite par une ou deux mots clefs écrit sur un carton de couleur. Si besoin est des explications au dos du carton.



Les participants apprécient la possibilité de pouvoir s'exprimer en petits groupes. La plénière est repoussée plusieurs fois à la demande des participants.

Les groupes se dispersent pour le déjeuner de midi.





La plénière 1

Les 5 groupes se retrouvent en salle après le repas. Dans chaque groupe, l'animateur et le rapporteur viennent présenter en duo au tableau le résultat de leurs travaux. L'un lit les cartes. L'autre les colle au tableau noir. Des colonnes de questions similaires sont constituées.



La séance d'évaluation est interrompue. Une synthèse des travaux et des interventions en plénière des 3 jours précédents est présentée par Franck Dominique Vivien et suivie par une clôture officielle de l'école thématique.

La plénière 2



Une partie des participants se regroupe en salle de travail pour finaliser l'exercice après la séance de clôture. Un regroupement de colonnes ou de familles de cartes est effectué avec l'ensemble des participants.

- **Cartes vertes** : 16 colonnes de questions non traitées qui méritent d'être approfondies sont identifiées
- **Cartes blanches** : 11 questions déjà bien traitées dans les interventions de l'Ecole sont mentionnées



L'interprétation des résultats : l'utilisation de la roue

Regroupement des familles de questions

Les 16 colonnes ou familles de questions non traitées sont regroupées et fusionnées in fine en 6 colonnes

Chaque colonne devient un critère et correspond à un rayon de la roue.

Dans chaque colonne on compte le nombre de cartes qui traitent de cette question.

Le nombre de cartes dans cette colonne correspond à un score ou note donnée à cette question.

Par exemple : la colonne « méthode » a 8 cartes et aura donc un score de 8 sur l'échelle du rayon de la roue



Comparaison et poids des questions

Nous utilisons la roue pour comparer le poids des questions entre elles. Le « radar » d'Excel peut faciliter la représentation graphique de la roue.

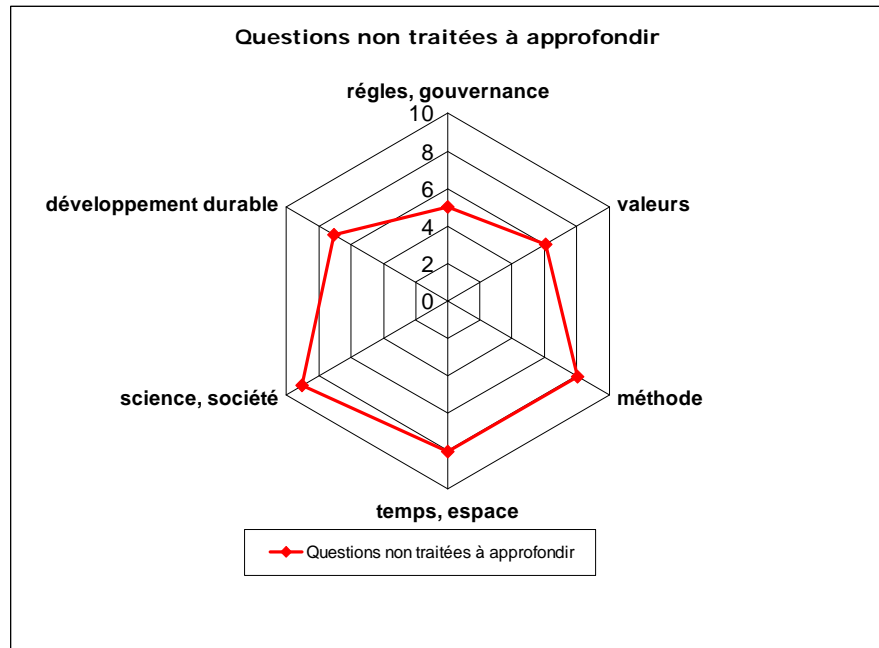
Vous pouvez également utiliser le radar mis en ligne par CBEM Bolivia <http://sas.cebem.org/pages/herramientas/herramientas.htm>





L'interprétation

La question du rôle du chercheur dans la société est citée 9 fois dans la rubrique « Science et Société »
 Viennent à égalité, les rubriques « Temps, Espace » et « Valeurs » cités 8 fois



Quelle suite donner à cet exercice d'évaluation?

Comment poursuivre la séance d'évaluation participative ?
 Les participants souhaitent avoir des pistes sur la manière de



poursuivre

Ils souhaiteraient voir comment mieux traiter ces questions dans l'avenir

Un rapide débat s'ensuit.

Les façons de traiter ces questions peuvent être : d'autres rencontres, des ateliers de travail, la rédaction d'un projet de recherche commun, une demande d'ANR, des collaborations entre équipes de recherche.....

cles



Recommandations

Bien préparer la séance en avance et avec les organisateurs du colloque et des représentants des participants

Bien définir les questions et problématiques à traiter pendant la séance d'évaluation participative

Annoncer dans le programme de l'école que l'évaluation participative va avoir lieu

Préciser les modalités et la méthode retenue

Pour en savoir plus

Le site Internet www.sas2.net

Le guide disponible en anglais « A Guide to Collaborative Enquiry and Social Engagement » sera bientôt disponible en français à Sage Publication <http://www.sas2.net/index.php?page=sas2-guide>

D'autres cartes « humoristiques » sont conçues en parallèle et présentées sur l'escalier





Présentation des travaux des 5 groupes, élaboration des familles

Notes prises par Armelle Caron

Groupe Ciment

- questions non traitées ou à approfondir	+ questions traitées
Droit	Décision
Equité sociale (N/S intergénérationnelle...)	Processus d'évaluation
Questions techniques de construction des indicateurs	
Distinguer l'ingénierie (réponse à des problèmes) de la science (analytique)	
Articulation des échelles : peu de solutions, de méthodes	
Place du chercheur	
Démocratie	
Valeurs (efficacité, sobriété, facteur 4, impossibilité de dire ou de penser la décroissance)	

Groupe Doushka

- questions non traitées ou à approfondir	+ questions traitées
Quelle place pour les convergences disciplinaires	Macro-économie
La question des innovations	Indicateurs (utilisation)
La construction sociale des indicateurs (quelles modalités, sens politique : naturalisation des indicateurs)	Inertie du système de production
Aspects sociaux (inégalités, inéquités, besoins -nécessité ou valeurs)	Démarche participative (récurant)
Rôle du chercheur (sa place, que légime-t-il?)	Communion/renforcement de no croyance (valeurs implicites que l'on mobilise)
La construction émergence de la règle (norme, imposition)	Introduction de plusieurs disciplines (pouvait créer les conditions d'un dialogue)
Echecs	
Conflits, rapports de force (quand on passe par exemple du citoyen à l'habitant)	
Epistémologie (ré-interroger les catégories utilisées, rupture paradigmatique)	
C'est quoi le Développement Durable	

Groupe Caribou

On a discuté sur : qu'est-ce qu'une question traitées ? on a retenu que celles pour lesquelles il n'y avait pas de dissension

Convivialité

- questions non traitées ou à approfondir	+ questions traitées
Qu'est-ce que l'évaluation de la durabilité (on s'est rendu compte qu'au sein du groupe l'objectif le sens de l'évaluation de la durabilité n'était clair, qu'est-ce que cette entreprise donc difficile de savoir si les questions avaient été traités	Les approches éco du DD
Modèles de connaissance (comment évaluer le contenu d'u modèle) versus de concertation et d'action	La participation
Construction des indicateurs (comment sont-ils construits, robustesse)	Le lien entre prospective et développement durable
Le projet social du DD (un projet de société, on a parlé des dimensions éco et environnementales, pas dimensions sociales) et enjeux politiques	
Espace et civilisation urbaine	
Communication, disciplines, secteurs	
Zonages, espaces : idée de rendre compte d'espaces définis par des acteurs	
Le temps (mémoire et transmission)	

Groupe Margouillat

- questions non traitées ou à approfondir	+ questions traitées
Territoires	Les indicateurs du DD
Articulation des échelles spatiales	Les procédures participatives
Construction des indicateurs (comment sont-ils construits, robustesse)	Poids de la vision occidentale unique
Temps (dynamiques de long terme, évolution des préférences et des systèmes de valeur)	
Manque de cas pratiques présentés disséqués	
Faible place des évaluation autres que socio-économiques (à lier avec la faible représentativité des alternatives au développement)	
Les limites de la discussion des outils pour l'action	
Relations et différences entre l'action, la science et de lobbying	

L'acquisition, le traitement, l'utilisation et le traitement des données dans l'évaluation	
La pipotique (du discours, désincarné)	

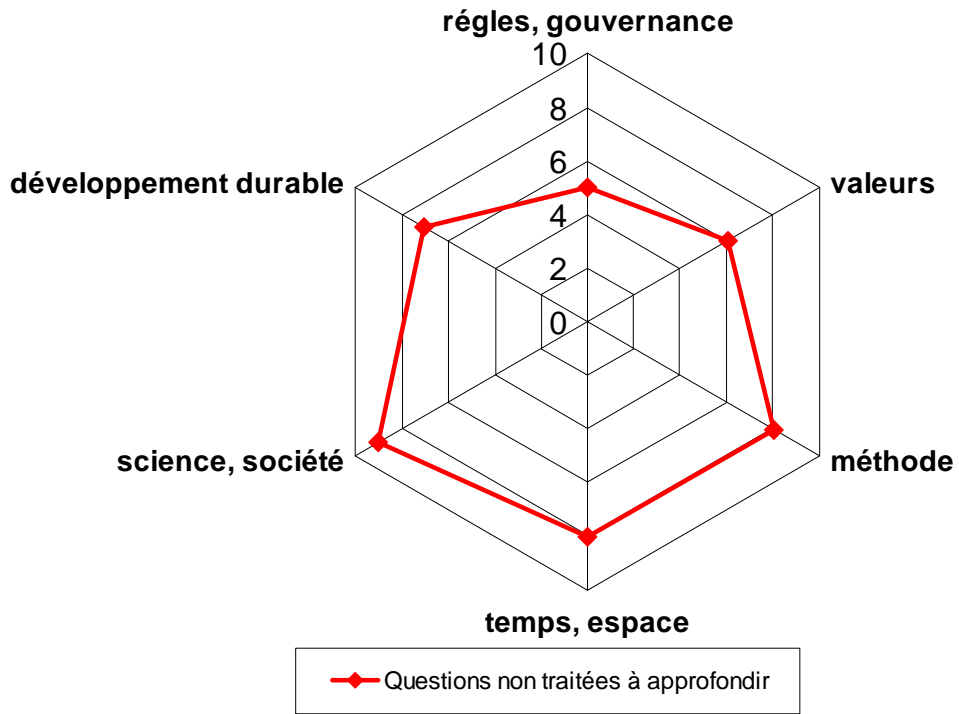
Groupe Butor

- questions non traitées ou à approfondir	+ questions traitées
Temporalités (approches archéo et historique)	Co-construction d'indicateurs
Posture de recherche (recherche-action, méthodo. Interdisciplinaire...)	Participation
Absence d'entrées écologiques	Indicateurs macro
Manque d'application	Paradigme de l'urgence
Manque d'une entrée anthropologique	Evaluation des politiques publiques
Absence de pays en développement	Evaluation technologique
Articulation des échelles socio-spatiales (emboîtement macro-micro-méso)	
Représentation /construction DD (introduction à la problématique, piliers, vision dynamique, représentations, genèse...)	
Evaluation des politiques publiques (intégration du DD dans les politiques publiques, règles, normes...)	
Système de décision	
Notions de cycles (manque de vision dynamiques, rétroactions, aspects spatio-temporels, comment on boucle les cycles...)	
Indicateurs micro (application, contextualisation)	
Place de l'homme dans la nature (critères subjectifs vs critères objectifs)	
Paradigme de l'urgence et alors	

QUESTIONS NON TRAITEES A APPROFONDIR

REGLES GOUVERNANCE 5	VALEURS 6	METHODE 8	TEMPS ESPACE 8	SCIENCE SOCIETE 9	DEVELOPPEMENT DURABLE 7
DROIT	EQUITE	APPLICATIONS	NOTION DE CYCLE	CONVERGENCE DISCIPLINAIRE ?	DD ?
EMERGENCE DE LA REGLE	DEMOCRATIE	INDICATEURS	ESPACE ECHELLE(S)	CHERCHEUR	EVALUATION DURABILITE ??
EVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES	PROJET SOCIAL DU DD ENJEUX POLITIQUES	CONSTRUCTION SOCIALE DES INDICATEURS	ZONAGE ET MULTI FUNCTION	ROLE DU CHERCHEUR	ALTERNATIVE DE DEVELOPPEMENT
SYSTEME DE DECISIONS	ASPECTS SOCIAUX	CONCEPTION VALEUR INDICATEURS	ARTICULATION DES ECHELLES SPACIALES	RELATIONS SCIENCE/ACTION & LOBBYING	DEVELOPPEMENT DURABLE
CONFLITS	ENTREE ANTHROPOLOGIQUE	ACQUISITION TRAITEMENT ADEQUATION ADAPTATION DES DONNEES	TERRITOIRE	POSTURES DE RECHERCHE	PLACE DE L' HOMME DANS LA NATURE
	VALEURS	INDICATEURS (MICRO)	TERRITOIRES CIVILISATIONS URBAINS	EPISTEMO	INNOVATIONS
		ECHECS	TEMPS MEMOIRE ET TRANSMISSIONS	SCIENCE & INGENIERIE	ENTREE ECOLOGIE
		ROLE LIMITE DES ACTIONS POUR L'ACTION	TEMPS EVOLUTION DES PREFERENCES TEMPS LONG	MODELE DE CONNAISSANCE vs DE CONCERT ET D' ACTION	
				COMMUNICATION DISCIPLINES SECTEURS	

Questions non traitées à approfondir



QUESTIONS TRAITEES

PROCESSUS D EVALUATION	DECISION	VISION OCCIDENTALE UNIQUE	PIPOTIQUE	AGRICULTURE	TEMPORALITES
EVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES	DEMARCHE PARTICIPATIVE	PAYS EN DEVELOPPEMENT DURABLE			
EVALUATION TECHNOLOGIQUE	PARTICIPATION				
	PROCEDURES PARTICIPATIVES				
	CO CONSTRUCTIONS D'INDICATEURS				
	PARTICIPATION				

INTRODUCTION DISCIPLINE	LIEN PROSPECTIVE DD	RENFORCEMENTS CROYANCE	INERTIE SYSTEME DE PRODUCTION	UTILISATION INDICATEURS	MACRO ECO
			PARADIGME DE L'URGENCE	INDICATEURS DD	APPROCHES ECO DU DD
			PARADIGME DE L'URGENCE ET ALORS ?	INDICATEURS MACRO	EVALUATION DURABILITE ??